

Wolfgang Fritz Haug  
Comment entrer  
dans *Le Capital* de Marx ?<sup>1</sup>

*Plan*

- Quel type de lecture ?
- Le problème des six (ou, dans la 4<sup>ème</sup> édition allemande, quatre) premiers chapitres.
- L'approche dialectique.
- Conclusion.

\*\*\*

### Quel type de lecture ?

D'abord il semble que nous avons à choisir entre une lecture herméneutique et une lecture scientifique.

L'objet de la *lecture herméneutique* est le texte dans son contexte historique. Le critère de cette lecture est l'entendement ou la compréhension. La maxime catégorique a été formulée par Lénine sous le titre plus modeste d'aphorisme: « On ne peut pas comprendre entièrement *le Capital* de Marx - et surtout le chapitre I. - sans avoir étudié et compris *toute la Logique* de Hegel. Par conséquent un demi-siècle après, aucun marxiste n'a compris Marx !! » (*Cahiers philosophiques*, Œuvres complètes, tome 38, page 170, ma traduction). Voilà ce qui me semble être l'archétype d'une lecture herméneutique. Il s'agit de

---

<sup>1</sup> Contribution au Congrès Marx International V, Paris, 5 octobre 2007. Je remercie Michèle Castillon qui m'a aidé en corrigeant mon français.

« comprendre » un texte, et la condition pour cela en est la compréhension d'un autre texte. Cependant, en tant que lecteur du *Capital*, Lénine s'intéresse plutôt à la réalité. Aujourd'hui, lecture herméneutique du *Capital* est entendue dans la plupart des cas non seulement comme immanence dans un monde de textes, mais comme interprétation pour ainsi dire *restaurative* de ces textes. Autrement dit, les partisans de ce courant ont l'habitude d'interpréter les textes plus développés de Marx à la lumière des versions moins développées, c'est-à-dire des ultérieures à la lumière des antérieures. Le procès d'apprentissage de Marx<sup>2</sup> cependant, sa prise de conscience méthodologique progressive, et les progrès qu'il réalise au cours de ses recherches permanentes, sont quasiment pris à l'envers. Le chemin qui éloigne Marx de Hegel est interprété comme menant à la dégradation populaire de sa théorie, résultat d'une sorte de *sacrificium intellectus* devant le mouvement ouvrier. Or, en procédant de cette façon on continue à méconnaître Marx, qui aurait même préféré, comme nous savons, rompre avec le parti allemand plutôt que de sacrifier ses convictions scientifiques et qui, comme Jacques Bidet a dit, ne produisait en effet « jamais une nouvelle version qu'en raison de l'insuffisance de la précédente au regard du projet qu'il poursuit » (2004, 10). Et si l'aphorisme de Marx, selon lequel l'anatomie de l'homme offre la clef pour comprendre l'anatomie du singe, pose des problèmes aux primatologues, mis en rapport avec ses propres textes il est légitime.

Appliquons donc une fois la règle catégorique que Balibar recommandait en 1965,<sup>3</sup> selon laquelle « la genèse *sépare* le résultat de sa préhistoire ». Eh bien, la genèse de la théorie marxienne, en évolution continue jusqu'à la mort de son auteur, la sépare de plus en plus de la *Logique* hégélienne, même si le

---

<sup>2</sup> Cf. W.F.Haug, « Marx' Learning Process », in: *Rethinking Marxism*, vol. 18, n. 4, octobre 2006 (accessible en Internet: <http://www.wolfgangfritzhaug.inkrit.de>).

<sup>3</sup> Étienne Balibar, « Sur les concepts fondamentaux du matérialisme historique », dans: Althusser et al. 1965, *Lire le Capital*, II, p. 187-332.

processus non linéaire a connu un rapprochement transitoire dont attestent les *Grundrisse*. À la genèse, Balibar a opposé la généalogie. La genèse connaît la rupture, la généalogie « réunit la structure et l'histoire de sa formation » (LLC, II, 1965, 290). Tout en respectant la tâche de la généalogie herméneutique de reconstruire le contexte hégélien, nous la réduisons au rang d'un savoir auxiliaire.

Car la raison pour laquelle nous lisons toujours *Le Capital* de Marx est son analyse sans pareille du capitalisme réellement existant. Et son analyse est d'autant plus à l'ordre du jour que celui-ci, sous le signe de sa mondialisation, est plus dominant que jamais. L'objet du *Capital* embrasse les structures et formes générales de mouvement de l'économie capitaliste. Le critère de cette lecture est en même temps la preuve de son actualité : nous permettre de mieux comprendre la réalité objective du capitalisme.

Il semble donc que ce que nous avons à pratiquer soit une *lecture scientifique*. Ici nous sommes prévenus par le fameux mot de Heidegger, selon lequel « la science ne pense pas ». En effet, si lecture scientifique signifiait lecture économique – car quelle autre science nous offrirait le système de division du travail existant ? –, nous aurions déjà perdu dès le début l'envergure de la théorie marxienne. Pour en faire une lecture scientifique qui pense néanmoins – et comment! –, il faut de la philosophie. Quelle philosophie cela peut être, c'est une autre histoire et qui soit contée une autre fois. Pour l'heure, une indication doit suffire : La « réalité objective », dont j'ai parlé, ne doit pas être comprise de façon objectiviste. Marx analyse les formes économiques en tant que formes sociales d'action ou formes de pratiques sociales. Les formes fondamentales de pratique et de pensée correspondantes sont donc partie intégrante d'une même réalité. Le subjectif est inscrit à l'objectivité qui est elle-même médiatisée par l'ensemble des pratiques. Que cette objectivité

médiatisée interfère au subjectif est exprimé par Marx dans son concept de « formes de pensée socialement valides, donc objectives » (*objektive Gedankenformen* - cf. *Capital* [trad. Lef.] I, 87, traduction changée).

En tant que sujets, nous sommes donc immergés dans la réalité qu'il s'agit d'analyser, et la critique de l'économie politique nous confronte avec des déterminations auxquelles spontanément nous tournons le dos, pour ainsi dire. Il nous faut donc, selon la découverte de Marx, soumettre les catégories économiques à une analyse qui fait surgir « des formes et des modes d'existence [...] de cette société », qui s'expriment dans ces catégories (*Gr*, Dangeville, I, 69). Ces « aspects de cette société » (*ibid.*) sont donc toujours déjà interprétés socialement. Que ces catégories déterminent les formes de penser à l'insu des sujets, confère à la théorie de Marx - qui intègre cet inconscient social au savoir - un caractère de Socioanalyse.

Nous nous décidons donc pour une lecture philosophique, mais une philosophie radicalement « immanente » comme dirait Gramsci, et ce ne peut être rien d'autre qu'une philosophie de la praxis. Contre Heidegger qui radicalise le dualisme, nous optons pour la pensée dialectique en tant que recherche des contradictions, des médiations et des transitions, mais pas dans le sens d'une dialectique figée et systématisée dans un nombre de lois soi-disant scientifiques.

Tout cela ne veut pas dire que l'interprétation du texte marxien et la recherche de ses contextes resterait hors du jeu. En plus, les services historiques et critiques de la philologie sont indispensables pour faciliter l'usage scientifique que nous nous proposons. Cela indique seulement que l'herméneutique et sa science à elle, la philologie, doivent contribuer à mieux analyser la réalité capitaliste. La recherche du sens dans son contexte historique n'est donc pas un but en soi. Au contraire, le service que nous demandons à la lecture

historiciste pourrait même culminer dans la tâche d'arracher le texte du *Capital* à son environnement historique pour le ressusciter en tant que texte contemporain.

### **Le problème des six (ou, dans la 4<sup>ème</sup> édition allemande, quatre) premiers chapitres**

Arrêtons-nous maintenant aux quatre premiers chapitres de la 2<sup>ème</sup> édition allemande (que Engels a conservés dans la 4<sup>ème</sup> édition) ou aux six premiers chapitres de la version française que Marx a établie sur la base de la traduction de Joseph Roy. Dans leur ensemble ils constituent ce qu'on peut appeler le début du *Capital*, sa porte d'entrée par laquelle tant de lecteurs se sont plaints que ce fut une porte étroite. L'intérêt de la relance de ce débat en France est particulier, dans la mesure où c'est dans ce pays qu'a surgi une des lectures du *Capital* qui ont marqué le débat international : à savoir la lecture althussérienne des années soixante. Or, Althusser ne savait que faire du début du *Capital*. À son avis, dans les chapitres de la première section (surtout dans le premier chapitre), la théorie de Marx ne s'était pas encore séparée de la *Logique* de Hegel. L'avertissement qu'il donnait aux lecteurs de l'édition de poche du *Capital* en 1969, ne pourrait être plus catégorique sur ce point : il donne la « recommandation impérative » de sauter toute la première section, de commencer avec la deuxième et de lire « encore et encore une fois » le livre entier à partir de la deuxième section, pour finalement commencer, « avec une précaution infinie », la lecture de la première section, tout en sachant qu'elle restera extrêmement difficile à comprendre « sans le secours d'un certain nombre d'explications approfondies ». En plus, il propose de réécrire le début du *Capital*. « Le mot de principe de la solution » qu'il donne est tiré d'une lettre que Marx a adressée à son ami Kugelmann et où il dit, que même un enfant

sait qu'une nation crèverait de faim si elle cessait de travailler. Il fallait donc, si l'on suivait Althusser, réécrire le *Capital* à partir du travail, plus spécifiquement d'une théorie générale du surtravail qui existe « dans toutes les “sociétés” ».

En somme, la théorie de la survaleur n'est compréhensible qu'en tant que cas particulier d'une théorie générale du surtravail.

Marx au contraire n'est pas moins clair : « Il est tout aussi impossible de passer directement du travail au capital, que de passer directement des diverses races humaines au banquier, ou de la nature à la machine à vapeur. » (*Fondements...*, éd. Anthropos, Paris 1967, vol. I, 260) Dès le premier pas il saisit ce qu'il appelle la *forme*, forme économique historique et socialement spécifique, soit la forme marchande ou forme-valeur. Dans son auto-commentaire le plus réfléchi il dira qu'il commence avec l'analyse du « *concretum* économique le plus simple », c'est-à-dire « la forme sociale la plus simple dans laquelle le produit de travail se présente dans la société actuelle » (*Notes en marge sur Adolph Wagner*, MEW 19, 369).

Mes propres cours d'introduction au *Capital* à la Freie Universität Berlin - auxquels des milliers d'étudiants ont participé, et dont le premier volume de la version écrite a été traduit en français en 1976 (en Suisse) - , peuvent être compris comme un contre-projet à la lecture de Althusser. La préface commence : « Il s'agit tout d'abord de rompre la glace. » La glace, c'était le début du *Capital* que Althusser avait rejeté, c'étaient les difficultés notoires de lecture. C'est le premier pas qui coûte – mais il épargnera un tas de difficultés plus tard. En effet, la prétention était d'étudier ces difficultés dès le début d'une façon qui aiderait à franchir la « porte étroite » de l'entrée du *Capital*. Contre l'idée de Althusser de commencer avec la deuxième section, j'objectais – ce que je pense toujours - que le concept marxien de la « valorisation de la valeur », son premier concept donc du capital, ne peut pas être compris sans

auparavant avoir analysé les formes marchandise, valeur et argent et leur forme de circulation simple. C'est la base pour pouvoir comparer cette forme de circulation simple avec la forme modifiée qui transforme la monnaie en capital et met la valeur sur le chemin de l'autovalorisation.

Or, ici la problématique change de terrain : la question des difficultés de lecture laisse place à celle du statut ontologique de l'analyse de la forme-valeur et de toute cette sphère de la circulation simple, pour laquelle le capital n'existe pas encore.

### **L'approche dialectique**

La question qui se pose ici concerne la relation entre histoire passée et histoire contemporaine. Posée du point de vue d'un système social et articulée dans le langage de l'idéalisme allemand, il s'agit de la fameuse question des présupposés posés. De quoi s'agit-il ? *Ex nihilo nihil fit* – les rapports de production capitalistes ne peuvent se développer à partir de rien ou dans l'air, observe Marx dans les *Grundrisse*. Ils ne surgissent pas du sein des idées (comme chez Hegel), « mais à l'intérieur et contrairement aux développements de la production existante et aux rapports traditionnels de propriété ». Chaque rapport économique présuppose tous les autres rapports économiques existants en forme bourgeoise, en accord avec la logique de chaque système organique (cf. MEW 42, 203). Étienne Balibar en a conclu dans les années soixante, « que la formation du mode de production capitaliste est totalement indifférente à l'origine et à la genèse des éléments dont elle a besoin, qu'elle "trouve" et qu'elle "combine" » (LLC, II, 290). Or, la formation du mode de production capitaliste a besoin de formes déjà établies – à savoir la forme marchandise et la forme argent - en un mot, les formes valeur

correspondantes de ce que Marx appelle « la circulation de marchandises simple ». Finalement, pour diriger le regard déjà au-delà de la sphère soi-disant « superficielle » de la circulation, la constitution de la « forme capital » présuppose qu'il se « trouve » sur le marché cette marchandise spécifique qui est la force de travail.

Or, si la formation du mode de production capitaliste est totalement indifférente à l'origine et à la genèse de ces éléments, pourquoi Marx les traite-t-il dans la première section ? Et comment peut-il traiter, dans la deuxième section, le surgir de la forme capital de ces présupposés ? Voilà les questions qui constituent une difficulté insurmontable si l'on part de l'hypothèse que la genèse sera définitivement laissée en arrière par son descendant, le procès de résulter par son résultat, l'acte de constitution par le constitué ?

Surtout la genèse de la forme argent, dont Marx se glorifie d'avoir été le premier à l'expliquer, devrait-elle être considérée comme insignifiante dans le cadre de l'exposition de la théorie du *Capital* ? Balibar proposait alors une « distinction rigoureuse entre la “synchronie” et la “diachronie” », d'où il ressort que la diachronie n'aurait aucun droit en théorie. Il affirmait que « toute théorie est synchronique dans la mesure où elle expose un ensemble systématique de déterminations conceptuelles » (LLC, II, 310). Si chez Marx, dans l'ordre de l'exposition du *Capital*, la circulation simple précède la circulation capitaliste, c'est parce qu'en fait il ne s'agissait que de « différentes expressions d'une même tendance, disjointes et exposées séparément pour les seuls besoins de l'ordre d'exposition (de démonstration) du *Capital*. Mais leur séparation n'exprime aucune succession » (LLC, II, 292).

L'argument me semble toujours fort et correct, et pourtant il devient faux et se transforme en barrière épistémologique quand il est détaché de la problématique particulière et généralisé. Car s'il est vrai que l'objet du *Capital*



ce sont les éléments selon leur ordre à l'intérieur de la formation capitaliste, il est néanmoins illusoire de croire qu'ils se laissent entendre en stricte séparation de leur genèse. Pourquoi ?

Il pourrait paraître que ce qui s'est passé dans l'histoire passée serait la position des présupposés du capital triomphant et que, une fois les présupposés du capital posés, la préhistoire du capitalisme est finie. En vérité, la coupure entre ces phases du capitalisme n'est pas totale. La logique du présupposé à poser est la logique d'un procès ouvert, jamais conclu. Elle reste en vigueur autant que le capitalisme existe.

Ainsi, par exemple, le passage des marchandises – le pluriel est important – à l'argent n'est définitif qu'à la surface. Sur un plan "souterrain" ce passage reste toujours présent. En plus, il diffère du passage de l'argent au capital en ce que dans le premier cas il fallait reconstruire la genèse de la forme monétaire à partir de la forme marchande ou forme valeur simple, c'est-à-dire, pour être plus précis, de la forme d'expression de la valeur d'une marchandise dans une autre. Dans le second cas la forme phénoménale reste d'abord la même.

« Pour reconnaître dans l'argent la première forme phénoménale du capital il n'est pas besoin d'un coup d'œil rétrospectif sur sa genèse. La même histoire se joue quotidiennement sous nos yeux. Tout nouveau capital continue, en première instance, à entrer en scène, c'est-à-dire sur le marché – marché des marchandises, marché du travail, marché monétaire - comme monnaie, comme argent qui doit à travers des procès déterminés se transformer en capital. » (C [Lef.] I, 165s)

Ces « procès déterminés » se caractérisent par une autre composition des actes élémentaires de la circulation monétaire des marchandises, achat et vente. Au lieu de vendre pour acheter il s'agit d'acheter pour vendre – plus cher, bien sûr. Si, dans le cas de la genèse de la forme argent, il s'agissait de l'analyse de la

forme d'expression de la valeur d'une marchandise en relation à une autre, maintenant, pour reconstruire la forme-capital, il s'agit de l'analyse comparative de deux formes de circulation.<sup>4</sup> Ici, Marx introduit un nombre de termes intermédiaires pour saisir le caractère pratique des formes en question. Dans la traduction française il sacrifie cependant la dimension dynamique de ces concepts. Évidemment on l'avait persuadé qu'avec ces concepts il demandait trop au public français. En référence au capitaliste il s'agit notamment du couple qui lie la pulsion intérieure ou subjective avec la détermination qui émane de l'objectivité du but extérieur qu'il s'agit d'atteindre: « sein treibendes Motiv und bestimmender Zweck », c'est-à-dire littéralement « son motif moteur et but déterminant »<sup>5</sup>. Dans la version Roy/Marx cette formule dialectique se réduit à « son motif, son but déterminant ». Un deuxième couple conceptuel, qui comme le premier lie les sujets avec la forme et les rapports avec les pratiques, « Sinn und Verstand », « sens et raison », dira la nouvelle traduction de la 4<sup>ème</sup> édition allemande (C [Lef.] I, 169s), est omis dans ladite version Roy/Marx, tout comme l'est la première entrée en scène du concept « Verwertungsprozess », « procès de valorisation ».

La production fondée sur le capital présuppose que le capitalisme en devenir puisse introduire des valeurs dans la circulation qui ne sont pas encore produites sous le règne du capital, et qui de ce fait appartiennent aux conditions précapitalistes du capitalisme, à ses présupposés historiques. Une fois entrés dans le processus d'autovalorisation, ces éléments appartiendront au passé. En bref, ils seront devenus des présupposés passés. Ils appartiennent

---

<sup>4</sup> J'introduis le concept d'analyse comparative de formes de circulation dans mon *Nouveau cours d'introduction au Capital: Neue Vorlesungen zur Einführung ins Kapital*, Hambourg (Argument-Verlag) 2006, leçon XVII.

<sup>5</sup> Je traite cette double détermination dynamique dans mon *Nouveau cours*, leçons XV et XVII. Un des enjeux ici c'est la conception marxienne de la « personification des catégories économiques » qui traditionnellement s'interprète de façon objectiviste-déterministe.

à l'histoire de la formation capitaliste, dit Marx, mais aucunement à « seine *contemporaine* Geschichte », « son histoire *contemporaine* » (*Grundrisse*, 372s).

Pour éviter des débats stériles entre partisans de la lecture soi-disant « logique » du *Capital* et ceux de la lecture « historique »<sup>6</sup>, l'opposition marxienne entre histoire passée et histoire contemporaine, peu explorée, est d'une importance extraordinaire pour une démarche dialectique. Rompre les liens entre ces deux histoires se justifie du point de vue des résultats en relation à des phénomènes déterminés. L'exemple que Marx donne est celui du maître précapitaliste avec son compagnon. Pour le fonctionnement systémique du procès de valorisation ce couple ne joue aucun rôle « intérieur ». Cependant, les couches sociales qu'ils représentent jouent un rôle « extérieur » - aussi bien de ressource humaine pour le recrutement de travailleurs, que de demande monétarisée qui permet de réaliser une part de la plus-value. Rosa Luxemburg a souligné à juste titre l'importance de tels milieux précapitalistes pour l'accumulation du capital. Elle a bien compris que l'accumulation primitive, ce présupposé du capitalisme, l'accompagnera pendant toute son existence.

Si Balibar insistait à l'époque sur le fait que « ce n'est pas la structure ancienne qui s'est elle-même d'elle-même transformée », mais qu'elle « s'est au contraire comme telle proprement « évanouie » », le couple maître/compagnon ayant en effet été remplacé par le couple patron/travailleur, il n'en va pas de même pour ce que Jacques Bidet qualifie de métastructure : la sphère de la circulation des marchandises, prise comme telle, avec son triple présupposé de contractualité, coopération et, moins clair, d'État représentant le langage commun et garantissant la monnaie.<sup>7</sup> N'a-t-elle pas son propre statut

<sup>6</sup> Cf. l'entrée «Historisches / Logisches», dans *Historisch-kritisches Wörterbuch des Marxismus*, vol 6/I, 2004, pp. 335-367.

<sup>7</sup> Cf. Jacques Bidet, *Théorie générale*, Paris 1999.

ontologique et n'est-ce pas pour cette raison que Marx la traite avant la sphère proprement capitaliste ?

Dire que certaines institutions précapitalistes – par exemple l'État et « le papier monnaie d'État à cours forcé » (C [Lef.] I, 143) - sont re-fonctionnalisées après avoir été intégrées dans le système capitaliste, équivaut à dire qu'elles impriment leur logique à ce système, comme elles apportent et importent d'ailleurs l'idéologie de la propriété fondée sur le propre travail du propriétaire dans le capitalisme même. Déjà le « numéraire » (Münze), « le monnayage est du ressort de l'État » (C [Lef.] I, 141). C'est des éléments extra-économiques qui étaient des présupposés et qui restent constitutifs pour l'économie capitaliste. Ils ne se sont aucunement « évanouis ». Et si maintenant ils sont médiatisés par le capitalisme, ils gardent néanmoins leur logique propre, tout en restant subordonnée au capital.

Revenons un instant aux personnes dont Marx dit qu'il ne les traitera que comme personnifications de catégories économiques, phrase presque toujours mal comprise. Avec la « production » (ou « position », pour parler encore une fois le langage de l'idéalisme Allemand) du rapport « capitaliste et travailleur », les « formes historiques d'individualité » (Sève) de ces deux personnages du drame doivent être « produites » (ou « posées »). Or, comme toutes les formes de pratiques historiques, celles de capitaliste et de travailleur doivent être reproduites sans cesse. Et comme aucune reproduction du capital laisse celui-ci inchangé, ces « caractères ou personnages sociaux », comme les appelle Marx, changent de costumes et de coutumes. Enfin, ce qui est encore plus important, leur ontogenèse doit être répétée dans une forme raccourcie et encadrée socialement.

Le problème avec l'entrée du *Capital*, jadis formulé par Althusser, s'est aggravé chez ceux qui aujourd'hui réduisent la dialectique de Marx à une « méthode

logique ». Ils expulsent les formes intermédiaires de la sphère de la réalité et les confinent à la sphère de la pensée, leur assignant un statut « transcendantal », destin qui n'était même pas épargné à la valeur même. Le statut d'existence objective est accordé aux formes faites, dénié aux formes médiatrices et transitoires de leur formation. Ainsi certains partisans de la « théorie monétaire de la valeur » (par exemple Michael Heinrich) ont décrété que le concept marxien de « Geldware », « marchandise monnaie », doit disparaître de la théorie du *Capital*. Ils ne prennent pas en considération que, dans un moment de crise, c'est toute la chaîne génétique qui est parcourue à l'envers: momentanément l'argent ne vaut plus rien, seules les marchandises comptent.

Ajoutons d'autre part qu'aucune forme n'est jamais définitive. Même le Marx du *Capital* s'est mépris sur ce point. Pour lui la forme adéquate et définitive de la production subordonnée au capital est celle caractérisée par « la machinerie et la grande industrie ». Mais le capitalisme informationnel nous a enseigné que ce n'était qu'une forme transitoire. L'ordinateur combiné avec les technologies de la communication a contracté l'unité informationnelle des entreprises d'une façon qui a, en retour, permis de « disséminer » l'usine et le « travailleur collectif » ou « total » (« Gesamtarbeiter »). Ils se distribuent dans la surface des sociétés et du globe selon la disponibilité de la main-d'œuvre, des fournisseurs, et des voies d'accès – de logistique matérielle et électronique aussi bien sur les lieux de production ou de distribution que de consommation.

## **Conclusion**

L'idée de Althusser de réécrire la première section du *Capital* à partir de ce que « chaque enfant sait », à savoir « que toute nation crèverait si elle cessait le travail, je ne veux pas dire pour un an, mais ne fût-ce que quelques semaines » (Marx à Kugelmann, 11.VII.1868), n'est pas faisable, car aucun chemin direct ne mène du travail au capital. Heureusement ce n'est pas nécessaire. Pas plus qu'il ne faut « refonder » *Le Capital*, c'est-à-dire « reprendre par le commencement l'entreprise théorique initiée par Marx », comme Jacques Bidet le propose.<sup>8</sup> Ce qu'il y a lieu de refonder, c'est l'épistémologie qui guide notre lecture du *Capital*. Il faut se libérer de la dialectique de Hegel et découvrir la dialectique ouverte et sans garanties que Marx a initiée, qui « connaît ses limites » et qui a congédié la dialectique des concepts.<sup>9</sup> Alors on comprendra que la logique binaire, avec ses alternatives qui s'excluent mutuellement, a aussi ses limites. Marchandise, monnaie, marché, sont-ils des éléments précapitalistes ou sont-ils immanents à la structure capitaliste ? L'analyse dialectique de la structure découvre dans le « devenu » un être dynamique qui « redevient » en tout moment. Dans son « histoire contemporaine » certains traits se répètent, de façon subordonnée. Marchandise, monnaie, marché, les présupposés jadis précapitalistes sont maintenant « posés » par le capital, mais le capital se régénère sans cesse de ces formes. L'ordre discursif de l'exposition des concepts chez Marx, la séquence des objets d'analyse aussi bien que les transitions d'un objet théorique au suivant, leur confèrent souvent le double sens d'une résonance entre la structure et sa genèse. Cette résonance s'explique par la relation entre praxis et rapports sociaux. Tout agir se développe dans de tels rapports et ses formes, et tout rapport social se forme à travers des pratiques correspondantes.

---

<sup>8</sup> Jacques Bidet, *Explication et reconstruction du Capital*, Paris (PUF) 2004, 11.

<sup>9</sup> Cf. mes réflexions *Où en sommes-nous avec la dialectique* (<http://www.wolfgangfritzhaug.inkrit.de>).

Il suffit de prendre par le commencement *Le Capital* de Marx, en repensant les moyens théoriques sur lesquels s'appuie notre lecture et qui se sont développés dès l'époque de Marx. Une lecture contemporaine, tournée vers le présent et l'avenir, doit refuser de suivre le type de clôture binaire dont nous avons parlé. Une telle lecture trouvera son meilleur allié contre Marx chez Marx lui-même. L'élément indépassable chez Marx c'est sa règle de l'inexistence d'un indépassable. Là réside l'âme de la dialectique marxienne. Dans ses propres mots bien connus et peu suivis cette règle dit, « que dans l'intelligence positive de l'état de choses existant elle » -- c'est-à-dire la dialectique marxienne -- « inclut du même coup l'intelligence de sa négation, de sa destruction nécessaire, parce qu'elle saisit toute forme faite dans le flux du mouvement et donc aussi sous son aspect périssable », orientation, que Marx n'hésite pas à identifier avec l'« essence critique et révolutionnaire » de son approche (C [Lef.] I, 18).